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**Тема урока:** **Формирование единого Русского государства в XV в. (8 ч).**

**Вопросы для изучения:** Установление автокефалии Русской церкви. Внутрицерковная борьба (иосифляне и нестяжатели). Ереси.

Кто такие иосифляне?

Главой течения в Русской православной церкви конца XV — середины XVI веков являлся Иосиф Волоцкий, канонизированный в 1579 году.

Представители этого течения считали, что монастыри имеют право владеть землёй и материальным имуществом, украшать церкви богатыми росписями и иконостасами, чтобы показать значимость и авторитет Русской церкви.

Иосифляне резко осуждали еретическое движение, поддерживали монархическую власть, как Богом данную и считали православную церковь Русского государства главной преемницей Византии.

Главной задачей монастырей иосифляне считали просветительскую и благотворительную деятельность, помощь населению во время неурожаев и других бедствий.

Кто такие нестяжатели?

Нестяжание в русском монашестве означает произвольную нищету, то есть отказ от земных благ, прощение раскаявшихся, чистота духа и помыслов. Только при таких условиях можно стать гражданином Царствия Небесного.

Именно движение нестяжателей, возникшее в стенах Кирилло-Белозерского монастыря, стало главным оппонентом иосифлян.

Нестяжатели выступали против монастырского землевладения, касались важных этических вопросов, связанных со взглядами на православие, раскаявшихся еретиков и др.

Духовными лидерами нестяжателей стали ученики преподобного Нила Сорского (нестяжателя, основателя скитского жительства на Руси) инок Вассиан (князь Патрикеев) и религиозный писатель и публицист Максим Грек.

Конфликт между иосифлянами и нестяжателями.

Серьёзное столкновение взглядов обоих течений впервые было официально задокументировано на поместном Соборе Русской церкви 1503 года.

Кроме дисциплинарных, на Соборе разгорелся спор о двух главных вопросах: о монастырских вотчинах (царь Иван III был заинтересован в секуляризации (изъятии) церковных земель в пользу государства); об отношении к раскаявшимся еретикам.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ТЕМА | ИОСИФЛЯНЕ | НЕСТЯЖАТЕЛИ |
| Секуляризация земель и монастырской собственности | Отстаивали право монастырей владеть землёй и прочим имуществом, мотивируя это тем, что монастыри, при необходимости, могут оказывать продовольственную, просветительскую и др. помощь народу, а также, обладая богатством, смогут во всём поддерживать государство. | Призывали отказаться от любого имущества и земель и передать всё в государственную казну. Были сторонниками аскезы и выступали против использования чужого труда. |
| Отношение к раскаявшимся еретикам | Призывали расправляться с еретиками самым жестоким образом, вплоть до смерти (несмотря на раскаяние некоторых из них). | Критиковали еретиков, но были против смертной казни при условии искреннего раскаяния последних. |
| Отношение к личному стяжательству среди церковников | Осуждали и требовали наказания. | Осуждали и требовали наказания. |

Как иосифляне победили нестяжателей?

Лидеры движения нестяжателей – Нил Сорский, позднее Максим Грек и Вассиан открыто критиковали церковных патриархов и обвиняли их в растущих аппетитах на землю и прочее материальное имущество, ведь это противоречило нормам христианской морали. Доставалось и светским властям, что привело к их опале и обвинению в ереси. Их обоих заточили в Иосифо-Волоцком монастыре, держали в суровых условиях.

Это свидетельствовало о победе иосифлян, решительно отвергших на Стоглавом соборе 1551 года программу нестяжателей, направленную на ограничение монастырского землевладения. Такая позиция иосифлян явилась началось появления опричнины.

Кого поддерживало государство в разные периоды?

 В противостояние между указанными религиозными течениями выступили и монархи.

* Иван III поддерживал нестяжателей в вопросе о секуляризации церковных земель. Царю нужны были земли для поощрения подданных. Несмотря на разногласия с Волоцким в земельном вопросе, царь Иван не отправил его в опалу, а прислушался к его теориям о божественном происхождении великокняжеской власти.
* Ещё при жизни Ивана III, «помогал» ему в управлении государством сын Василий (будущий царь Василий III), попавший под влияние Иосифа Волоцкого. В результате многие еретики были обречены на смерть. Карательная машина сжигала и гноила в тюрьмах вольнодумцев и тех государственных деятелей, которые имели прогрессивные взгляды и поддерживали ересь, а иосифляне приобрели большое влияние в государстве.
* Иван Грозный руководствовался идеями иосифлян, утверждающими абсолютную царскую власть во главе с царём – помазанником Божим. Идеи иосифлян легли в основу официальной государственной идеологии Московского царства.

Историк Ключевский писал, что в свете иосифлянских преставлений о церкви и государстве Иван Грозный посчитал себя святыней и голос Церкви для него уже ничего не значил: он дошёл до того, что в церковных стенах был замучен митрополит Филипп.

Страшный период в истории Московского царства – опричнина – была порождением победивших идей иосифлянства.

* Пётр I, строивший государство по-западному (а не Византийскому) образцу, вёл активную борьбу против самостоятельности церкви и её подчинения царской власти. Предприняв попытки реформирования Русской церкви, он лишил последователей Иосифа Волоцкого поддержки. Своими указами Пётр сокращал самостоятельность и независимость духовенства. Хозяйство монастырей отдавалось под надзор Монастырского приказа. Церковь превратилась в четвёртое сословие по Табели о рангах, что способствовало становлению абсолютизма (цезарепапизма – как проповедовали иосифляне в начале своей деятельности).
* При Екатерине II продолжалась политика лишения церкви земель и собственности и ослабление власти церкви и духовенства. При вступлении на престол иосифлянская верхушка церкви поддержала будущую императрицу, надеясь сохранить свою собственность. Но в благодарность Екатерина провела политику секуляризации церковного имущества и нанесла окончательный удар по идеям Иосифа Волоцкого.

Как оценивают спор между иосифлянами и нестяжателями современные историки?

В XX веке неоднократно поднимался вопрос о конфликте двух религиозных течений, оставивших след в истории Русской церкви и Русского государства.

* Философ и историк Николай Бердяев считает, что победа иосифлян привела к трагическим последствиям в истории России. Особенно это сказалось в период царствования Ивана Грозного, поверившего в идею «цезарепапизма» и совершившего кровавые преступления.
* Богослов и философ Георгий Флоровский в книге «Пути Русского богословия», «оправдывает» оба течения, находя в каждом из них рациональное зерно. Иосифляне, во главе с Волоцким провозглашают «правду социального служения», для которой нужна материальная база, но не в личной, а в общинной собственности, чтобы оказывать поддержку, как государству, так и страждущим.

Представителей нестяжательства или «заволжцев» Флоровский считает носителями «правды умного делания» и совершенствования человеческой личности. Нил Сорский считал, что моральная сила и независимость от материального возвышает священнослужителей и позволяет им судить о недостойных делах государства.

Победу иосифлян автор оправдывает, как прогрессивную в отношении становления государства и попытки переориентировать духовную и светскую политику Руси с Византии на Запад.

* Советский учёный Яков Соломонович Лурье, как и большинство советских исследователей, находит в этом споре классовый характер. Тем не менее, он не видит значительных расхождений во взглядах лидеров течений – Иосифа Волоцкого и Нила Сорского. Каждый из них шёл своим путём, но к единой цели – усилении Русской церкви и государства.
* Историк Николай Лисовой считает, что между Сорским и Волоцким не было никакой непримиримой борьбы, каждый из них по-своему представлял устройство монашеской общины. Сорский считал, что монахи должны жить в скиту и сами зарабатывать на пропитание, проводить жизнь в беспрестанных молитвах, чтобы совершенствовать дух. А вот помогать другим они не смогут, так как сами ничего не имеют.

Волоцкий считал, что монахи должны жить в монастыре, вести общее хозяйство, вместе трудиться, питаться и молиться, а в голодные годы помогать всей округе и даже государству, строить школы и больницы.

Историк считает, что оба создавали единую систему, но были двумя полюсами, дополняющими друг друга – умное делание и социальное служение. Конфликт между течениями, считает историк – миф, выдуманный позднее властью и некоторыми учениками.

**Домашнее задание:** читать и пересказывать предоставленный материал. Составить краткий план по просчитанному.